

INTRODUCCIÓN

A medida que Estados Unidos se recupera de la actual crisis económica y de salud, reformas sistémicas que también brinden una protección equitativa contra los daños ambientales y de salud causados por los plásticos pueden mejorar nuestras vidas, al mismo tiempo que contribuyen a crear nuevos empleos. La industria petroquímica, y los desechos que crea, dañan de manera desproporcionada a las personas de razas marginadas y a las comunidades de bajos ingresos en todas las etapas de la cadena de suministro de plásticos, desde la extracción y el procesamiento de combustibles fósiles hasta la producción, el uso en productos de consumo y la eliminación de plásticos, contaminando nuestro aire, agua y suelo.

Esta situación se ha vuelto aún más evidente conforme la pandemia de coronavirus ha causado un daño desmesurado a las comunidades que ya se estaban enfrentando los impactos de la contaminación. Hoy en día, el área conocida como “Callejón del cáncer” (que tiene aproximadamente 150 plantas petroquímicas que han provocado que las tasas de cáncer se disparen a más de 50 veces que el promedio nacional) también se conoce como “[Callejón del Coronavirus](#)” porque tiene una de las tasas de muerte por COVID-19 más altas del país.

Estas conexiones no son una coincidencia, sino el resultado de que el gobierno a nivel federal, estatal y local permita que el sector privado construya instalaciones peligrosas en comunidades de bajos ingresos y comunidades de color, un claro ejemplo de racismo ambiental. Ahora es el momento de revertir el rumbo, dejar de subsidiar más contaminación y adoptar innovación para reducir la contaminación por plástico.

A medida que la nueva Administración Biden-Harris y el Congreso consideran elementos para incluir en varias medidas ejecutivas y legislativas, que pueden incluir un paquete de estímulo, un proyecto de ley de infraestructura y / o una legislación sobre cambio climático, las 265 organizaciones locales y nacionales abajo firmantes le instan a invertir un mínimo de \$ 1.3 mil millones en soluciones duraderas y asequibles para reducir la producción, el uso y la eliminación inadecuada de plásticos, así como para crear mejores empleos.

Las siguientes 13 recomendaciones mejorarán las condiciones en las comunidades de primera línea y delimitadoras, estimularán la innovación y promoverán la salud pública, comunidades más limpias, océanos saludables y una economía más sostenible. Estas recomendaciones son consistentes con el [Plan de Acción Presidencial sobre Plásticos](#) entregado al equipo de transición Biden-Harris y al Congreso el 8 de diciembre de 2020, que destaca ocho acciones ejecutivas para abordar la crisis de contaminación por plástico. Juntos, estos dos planes fomentarán el liderazgo de los Estados Unidos durante una gran crisis nacional y mundial.

LA CRISIS DE LA CONTAMINACIÓN POR PLÁSTICO

Se producen más de [350 millones de toneladas de plástico cada año](#), de las cuales el 91 por ciento no se recicla. Estados Unidos, [que produce la mayor cantidad de desechos plásticos per cápita de cualquier país](#) e incorrectamente gestiona la mayoría de sus propios desechos plásticos, exporta 225 contenedores de envío de desechos plásticos *por día* a países con sistemas de gestión de desechos limitados o inexistentes, donde el plástico puede procesarse crudamente en instalaciones inseguras e incinerarse en áreas abiertas, creando contaminación adicional y problemas de salud.

La contaminación por plástico tiene un impacto negativo en la salud humana y ambiental, la economía y el cambio climático:

- Cada año, 15 millones de toneladas métricas de plástico llegan al océano desde fuentes terrestres y marinas, y más de las [tres cuartas partes](#) provienen de fuentes terrestres.
- La industria petroquímica y sus desechos afectan de desproporcionadamente a las comunidades de color, indígenas y de bajos ingresos, al contaminar su aire, agua y suelo.
- Para el 2030, las emisiones por producción de plástico podrían [alcanzar 1,34 gigatoneladas por año, equivalente a las emisiones liberadas por más de 295 nuevas plantas de energía de carbón de 500 megavatios](#), si la producción y el uso de plástico crecen como se tiene previsto actualmente.

- Cada uno de nosotros inhala o consume [una cantidad de plástico del tamaño de una tarjeta de crédito \(5 g\) por semana](#) y al menos [74.000 partículas de microplástico anualmente](#). Los microplásticos están en el aire que respiramos, en nuestra agua potable y en muchos productos alimenticios. Un estudio reciente incluso documentó la presencia de [microplásticos en placentas humanas maternas](#).
- La contaminación por plástico daña o mata la vida marina, incluidos miles de mamíferos marinos y tortugas marinas en aguas en los Estados Unidos, y el [88% de esos animales figuraban en peligro o amenazados](#) según la Ley de especies en peligro de extinción.
- La contaminación por plástico interrumpe el turismo, especialmente en las comunidades costeras donde la industria turística representa una parte fundamental de la economía local.
- Muy frecuentemente el plástico se limpia a expensas del público utilizando dólares de impuestos, en lugar de que las corporaciones que producen el plástico que contamina estas tierras y vías fluviales se encarguen de ello.

RESUMEN EJECUTIVO

Este documento presenta 13 recomendaciones clave que la Administración Biden-Harris y el Congreso deben incluir en un paquete de estímulo, un proyecto de ley de infraestructura y / o una legislación climática. También identifica cinco elementos que deben omitirse de cualquier acción legislativa o ejecutiva porque no reducen la contaminación por plástico ni estimulan el crecimiento económico, así como son la causa de consecuencias negativas para la salud humana y el medio ambiente.

RECOMENDACIONES CLAVE PARA REDUCIR LA CONTAMINACIÓN POR PLÁSTICO

RECOMENDACIÓN	PROPÓSITO
1. \$150 millones para instalaciones gubernamentales, instituciones educativas y terrenos públicos para cambiar a productos reutilizables	La Administración de Servicios Gubernamentales (GSA, por sus siglas en inglés) y el Departamento de Educación de los Estados Unidos deben establecer sistemas de recipientes para alimentos reutilizables e instalar estaciones de recarga de agua en instituciones educativas financiadas con fondos públicos, cafés de edificios gubernamentales y áreas de servicio en terrenos públicos. Filtros para capturar las microfibras en los aparatos comerciales de lavado y secado también deben instalarse en todas las instalaciones correspondientes.
2. \$25 millones para investigar y darle seguimiento a violaciones de leyes ambientales por parte de la industria petroquímica en comunidades de justicia ambiental	La Agencia de Protección Ambiental de los Estados Unidos (EPA, por sus siglas en inglés) y el Departamento de Justicia (DOJ, por sus siglas en inglés) deben investigar todas las violaciones de la ley por parte de productores, transportistas y moldeadores / formadores de plástico, en el medio ambiente y las comunidades, y enjuiciarlos por cualquier daño que hayan causado.
3. \$6 millones para instalar estaciones de llenado de agua para reemplazar botellas de agua de plástico de un solo uso en parques nacionales y en terrenos públicos	El Servicio de Parques Nacionales debe instalar estaciones de recarga de agua en parques nacionales y en terrenos públicos con servicios existentes como centros de visitantes y áreas de descanso.

RECOMENDACIONES CLAVE PARA REDUCIR LA CONTAMINACIÓN POR PLÁSTICO

RECOMENDACIÓN	PROPÓSITO
<p>4. \$50 millones para la Agencia de Protección Ambiental (EPA) para mejorar la recopilación de datos y regular mejor la industria del plástico</p>	<p>La EPA debe informar con precisión las tasas de reducción de desechos, reciclaje y compostaje de los gobiernos locales y estatales y del sector privado.</p> <p>La EPA debe actualizar las regulaciones federales existentes y los estándares de contaminación bajo la Ley de Agua Limpia y la Ley de Aire Limpio que se aplican a las refinerías de plástico, las instalaciones de producción y procesamiento.</p> <p>La EPA debe actualizar las políticas federales para exigir cero residuos de plástico y utilizar fuentes de energía de cero emisiones para todas las instalaciones que producen, empaquetan, transportan, usan, reciclan y procesan materiales plásticos.</p> <p>La EPA debe tomar medidas adicionales para promulgar los impactos ambientales, de salud pública y de justicia ambiental de la industria del plástico, así como también hacer cumplir las obligaciones de garantía financiera bajo la CERCLA (ley Superfund).</p>
<p>5. \$150 millones para la investigación sobre los impactos de los plásticos en la salud</p>	<p>El Programa Nacional de Toxicología del Instituto Nacional de Ciencias de la Salud Ambiental (NIEHS, por sus siglas en inglés) (\$50 millones) y el Centro Nacional de Salud Ambiental (NCEH, por sus siglas en inglés) de los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades (\$35 millones) deben realizar una serie de estudios sobre la presencia de plásticos en el cuerpo humano y su impacto en la salud humana.</p> <p>La Academia Nacional de Ciencias y los Institutos Nacionales de Salud (\$4 millones) deben realizar un estudio e informar sobre los impactos ambientales, de salud pública y justicia ambiental de la industria del plástico y su expansión planificada.</p> <p>La Administración de Alimentos y Medicamentos (\$5 millones) debe realizar un estudio a nivel nacional sobre la presencia de microplásticos en productos alimenticios, bebidas, pescado, frutas y verduras.</p> <p>La EPA (\$50 millones) debe estudiar la presencia de microplásticos en el agua potable y los efluentes de las plantas de tratamiento de aguas residuales.</p> <p>El Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (\$6 millones) debe estudiar la presencia de microplásticos en el suelo y en los lodos de aguas residuales de las plantas de tratamiento de aguas residuales.</p>

RECOMENDACIONES CLAVE PARA REDUCIR LA CONTAMINACIÓN POR PLÁSTICO

RECOMENDACIÓN	PROPÓSITO
6. \$500 millones para la EPA para programas de reciclaje e instalaciones de recuperación de materiales para reciclables básicos	La Administración y el Congreso deben proporcionar a la EPA fondos suficientes para respaldar las instalaciones de recuperación de materiales nuevas y mejoradas (MRFs, por sus siglas en inglés) en las jurisdicciones locales de todo el país para lograr materiales de mayor calidad adecuados para los mercados finales locales, al tiempo que proporcionan empleos y estimulan la innovación.
7. \$250 millones para compostaje	La EPA debe proporcionar fondos a los gobiernos locales y a las universidades públicas para mejorar y expandir el compostaje a escala comercial y otra infraestructura para el desecho orgánico.
8. \$50 millones para desarrollar sistemas de reducción, reutilización y recarga de desechos	El Departamento de Comercio de los Estados Unidos debe establecer una nueva Oficina de Innovación para la Reducción de Residuos y Desarrollo del Mercado de Reciclaje, con un enfoque principal en la creación de nuevos empleos domésticos y la organización de programas de capacitación laboral para las empresas que invierten en la reducción de residuos y tecnologías y productos reutilizables y recargables, y un enfoque secundario en empresas de reciclaje y compostaje.
9. \$1 millón para el Arquitecto del Capitolio para reducir el plástico de un solo uso en el Capitolio y las oficinas legislativas	El Arquitecto del Capitolio debe instalar o actualizar los sistemas de llenado de agua y mejorar la recolección de materia orgánica en todo el Edificio del Capitolio, las oficinas legislativas y otros edificios bajo la administración del Arquitecto del Capitolio.
10. \$25 millones para la química verde	La Oficina de Investigación y Desarrollo de la EPA debe invertir en química verde sostenible que conducirá a una ola de innovación y creación de empleo, incluido un enfoque central en los métodos de toxicología y química verde del siglo XXI.
11. \$50 millones para AmeriCorps	AmeriCorps debe establecer un nuevo programa que cree zonas intensivas de reducción de desechos, reciclaje y compostaje en todo el país.
12. \$20 millones para el Fondo Rotatorio Estatal de Agua Limpia de la EPA para sistemas de captura de aguas pluviales, basura y escombros, y diseño de infraestructura verde	La EPA debe garantizar que haya recursos adecuados a nivel nacional para la instalación de dispositivos de captura de desechos de drenaje pluvial e infraestructura verde en respuesta a las tormentas de lluvia cada vez más intensas.
13. \$25 millones para reducir y mitigar el plástico en el océano	La Administración Nacional Oceánica y Atmosférica (NOAA, por sus siglas en inglés) debe desarrollar regulaciones, en consulta con la EPA, para reducir y mitigar los aparejos de pesca abandonados, perdidos o descartados, así como para reducir el plástico en los artículos de caza y pesca. Además, la quema de artes de pesca de plástico (como lo está facilitando actualmente la NOAA) debe parar.

QUÉ NO DEBE INCLUIRSE EN LAS PROPUESTAS DE LEY DE GASTOS FEDERALES Y ACCIONES EJECUTIVAS	
PUNTO DE INTERÉS	¿POR QUÉ DEBERÍA OMITIRSE?
1. Hay que reducir la producción, distribución y exportación de plástico.	Los fondos federales deben ayudar a detener la contaminación por plástico desde su origen antes de que ingrese al mercado, al mismo tiempo que mejoran nuestros sistemas de gestión de residuos, desarrollan nuevos modelos comerciales, eliminan los peores infractores del plástico y cambian a alternativas reutilizables no plásticas. El gobierno federal también debería prohibir la exportación de residuos plásticos.
2. El reciclaje químico o “avanzado” es costoso, contaminante e ineficaz, y no debería recibir financiación directa ni garantías de préstamos.	Aunque las empresas de pirólisis y gasificación se han promocionado como una alternativa a la eliminación de residuos durante décadas, ninguno de los 37 proyectos de “reciclaje químico” anunciados en los Estados Unidos en los últimos 20 años ha reciclado con éxito el plástico a escala comercial.
3. La captura de carbono por plástico no es una buena política.	Se deben proporcionar fondos para actividades de captura de carbono en el área de uso de la tierra (por ejemplo, reforestación, mejores prácticas agrícolas, restauración de suelos, compostaje, alimentos orgánicos y desechos de jardín). No se deben proporcionar fondos o incentivos fiscales para el vertido de plástico como captura de carbono o la producción de plástico como utilización de carbono.
4. El <i>downcycling</i> no es la solución.	El término “reciclaje” no debe incluir la conversión de plástico en material de menor calidad y funcionalidad que el material original (comúnmente conocido como “infrarreciclaje” o “ <i>downcycling</i> ”). Asimismo, el “reciclaje” no debe incluir la conversión de desechos plásticos en combustible, energía, productos químicos u otros productos.
5. La incineración con el pretexto de “convertir los residuos en energía” o “convertir los residuos en combustible” o la gasificación o pirólisis es dañina e ineficaz.	Estas instalaciones son construidas de manera desproporcionada en comunidades de color y comunidades de bajos recursos, donde liberan emisiones nocivas y gases de efecto invernadero. La incineración es también una de las formas más caras de generar energía, compite con los recicladores por los mismos materiales y crea menos puestos de trabajo en comparación con las prácticas de cero residuos.

RECOMENDACIONES CLAVES

La Administración Biden-Harris y el Congreso deben incluir las siguientes 13 áreas de financiamiento en un paquete de estímulo, proyecto de ley de infraestructura y / o legislación climática. Estas áreas ayudarán a transformar la cultura extractiva y desechable del país en una regenerativa e inclusiva que sea fuente de empleos en Estados Unidos y que sea buena para nuestra economía y el medio ambiente.

Estas recomendaciones se centran “de forma ascendente” en eliminar la fuente de producción de plástico y sus impactos negativos. También tienen como objetivo mitigar los impactos “descendentes” hacia las comunidades, en la tierra y en nuestros océanos y ríos. En general, las políticas deben buscar reducir nuestro uso de productos y envases que se desechan después de un solo uso.

Todas las inversiones deben priorizar el apoyo a las comunidades que el sector industrial petroquímico y sus desechos han dañado históricamente “a primera mano y de peor forma”, es decir, comunidades de personas de razas marginadas, comunidades indígenas y comunidades de bajos ingresos.

QUÉ DEBE INCLUIRSE EN LAS PROPUESTAS DE LEY DE GASTOS FEDERALES Y LAS ACCIONES EJECUTIVAS

1. \$150 millones para instalaciones gubernamentales, instituciones educativas y terrenos públicos para cambiar a productos reutilizables

Como el mayor comprador de bienes y servicios en los Estados Unidos, el gobierno federal gasta más de \$450 mil millones en productos y servicios cada año. Sus acciones pueden sentar las bases para un cambio social más amplio. La Administración de Servicios del Gobierno (GSA) y el Departamento de los Estados Unidos de Educación debería:

- Instalar sistemas de utensilios de cocina reutilizables, incluyendo equipos para lavar platos de bajo consumo de agua y de bajo consumo energético en instituciones educativas financiadas con fondos públicos y cafeterías de edificios gubernamentales;
- Instalar estaciones de recarga de agua en instituciones educativas, edificios públicos y espacios públicos. Antes de la instalación, se debe confirmar que el agua es segura para el consumo; si no es segura, cualquier problema de calidad del agua debe corregirse;
- Instalar filtros para capturar microfibras en aparatos comerciales de lavado y secado en escuelas / universidades en las que esto aplique y todas las instalaciones administradas por el gobierno, incluidos hospitales y lavanderías de bases militares. [Un tercio de los microplásticos en nuestro océano](#) provienen del lavado de ropa sintética y acciones como esta puede evitar que miles de millones de microplásticos ingresen al océano y pongan en peligro la red alimentaria oceánica.

2. \$25 millones para investigar y perseguir las violaciones a las leyes ambientales por parte de la industria petroquímica en comunidades de justicia ambiental

La EPA de los Estados Unidos y el Departamento de Justicia (DOJ) deben investigar todas las violaciones de la ley por parte de los productores, transportistas y moldeadores / formadores de plásticos en el medio ambiente y las comunidades, y emprender procedimientos civiles y penales de ejecución y cumplimiento en su contra para reparar el daño que han causado, y prevenir daños mayores.

Esta iniciativa es enormemente importante y debe ampliarse en los próximos años. Este es solo el financiamiento del primer año para lo que debería ser un enfoque continuo de la EPA y el DOJ.



“Cancer Alley” - El cementerio de Reveille Town limita con un complejo petroquímico en Plaquemine, LA (Foto: Center for Biological Diversity)

3. \$ 6 millones para instalar estaciones de llenado de agua para reemplazar botellas de agua de plástico de un solo uso en parques nacionales y en terrenos públicos



Las estaciones de llenado de botellas de agua reutilizables en el Parque Nacional del Gran Cañón proporcionan agua fresca de manantial. (Foto: National Park Service)

El Servicio de Parques Nacionales debe instalar estaciones de recarga de agua en terrenos públicos con servicios existentes como centros de visitantes y áreas de descanso. Antes de la instalación, se debe confirmar que el agua es segura para el consumo; si no es segura, se deben corregir los problemas de calidad del agua.

4. \$50 millones para la Agencia de Protección Ambiental (EPA) para mejorar la recopilación de datos y regular de manera más efectiva la industria del plástico

La EPA debe:

- Desarrollar e implementar nuevas metodologías de recopilación de datos e informes para informar de manera precisa y transparente las tasas de reducción de desechos, reciclaje y compostaje en todos los Estados Unidos;
- Actualizar las regulaciones federales y los estándares de contaminación existentes bajo la Ley de Agua Limpia y la Ley de Aire Limpio que se aplican a las instalaciones de refinería, producción y procesamiento de plástico y transporte utilizando la mejor ciencia y tecnología disponibles, incluida la adopción de un estándar de descarga de cero plástico y el requisito de fuentes de energía de cero emisiones para todas las instalaciones nuevas y ampliadas que producen, empaquetan, transportan, usan, reciclan y procesan materiales plásticos;
- Exigir informes coherentes de los gobiernos locales y estatales, así como del sector privado;
- Promulgar regulaciones que requieran emisiones continuas y monitoreo de contaminantes en las cercas de todas las refinерías de plástico e instalaciones de producción, que requieran un mantenimiento de registros preciso y continuo, y que aseguren que los registros estén disponibles para el público; y;
- Hacer cumplir las obligaciones de garantía financiera en virtud de la Ley de Responsabilidad, Compensación y Respuesta Ambiental Integral (CERCLA, por sus siglas en inglés) (Ley de Superfondo) para las industrias de refinación de petróleo y fabricación de productos químicos para garantizar que las empresas no sean autofinanciadas y sean totalmente responsables de financiar los costos de cierre.



Los complejos petroquímicos en Houston, TX, refinan el gas fracturado para producir plástico, liberando toxinas en las comunidades locales. (Foto: The Story of Plastic)

5. \$150 millones para la investigación sobre los impactos de los plásticos en la salud

El Programa Nacional de Toxicología del Instituto Nacional de Ciencias de la Salud Ambiental (NIEHS, por sus siglas en inglés) (\$50 millones) y el Centro Nacional de Salud Ambiental (NCEH, por sus siglas en inglés) de los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades (\$35 millones) deberían realizar una serie de estudios sobre la presencia de plásticos en el cuerpo humano y su impacto en la salud humana.

La Academia Nacional de Ciencias y los Institutos Nacionales de Salud (\$4 millones) deben realizar un estudio e informar sobre los impactos ambientales, de salud pública y justicia ambiental de la industria del plástico y su expansión planificada. El estudio y el informe deben considerar la totalidad de la cadena de suministro, incluida la producción, los usos finales, el destino de la eliminación y los impactos del ciclo de vida de los productos plásticos. El estudio y el informe también deben evaluar las mejores tecnologías y prácticas disponibles que reducen o eliminan los impactos de la contaminación de las instalaciones plásticas y la infraestructura asociada como una cuestión de justicia ambiental.

La Administración de Alimentos y Medicamentos (\$5 millones) debería realizar un estudio a nivel nacional sobre la presencia de microplásticos en bebidas, pescado, frutas, verduras y otros productos alimenticios.

La EPA (\$50 millones) debería estudiar la presencia de microplásticos en el agua potable y los efluentes de las plantas de tratamiento de aguas residuales.

El Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (\$6 millones) debería estudiar la presencia de microplásticos en el suelo y en los lodos de aguas residuales en las plantas de tratamiento de aguas residuales.



Este pez corredor arcoíris consumió 17 fragmentos de plástico, los cuales pueden ingresar a nuestra cadena alimenticia.

(Foto: Dr. Marcus Eriksen, 5 Gyres)

6. \$500 millones a la EPA para programas de reciclaje e instalaciones de recuperación de materiales para reciclables que no sean de plásticos

La Administración y el Congreso deben proporcionar a la EPA fondos suficientes para respaldar las instalaciones de recuperación de materiales nuevas y mejoradas en las jurisdicciones locales de todo el país. Estas instalaciones deben generar materiales de mayor calidad que se adapten mejor a los mercados finales locales, al tiempo que brindan empleos y estimulan la innovación. Financiamiento debe asignarse específicamente a equipos que mejoren la seguridad de los trabajadores.

El reciclaje de plástico ha sido totalmente inadecuado, con una tasa de reciclaje anémica del 8,2%. Históricamente, solo el plástico n.º 1 (PET) y n.º 2 (HDPE) se recicla realmente y, ocasionalmente, el plástico n.º 5 (polipropileno). Esto significa que más del 90% del plástico nunca se recicla.



Estados Unidos produce la mayor cantidad de desechos plásticos per cápita del mundo y exporta toneladas de esos desechos al extranjero. (Foto: The Story of Plastic)

Existe la necesidad de invertir en infraestructura de reciclaje para los materiales que en realidad tienen mercados finales sólidos. Muchos otros materiales son fundamentales para los programas de reciclaje y pueden reciclarse de manera efectiva para beneficio social y ambiental, incluidos papel, cartón, metal y vidrio.

El gobierno federal debe desempeñar un papel activo en aumentar sustancialmente las tasas de reciclaje para evitar que grandes cantidades de materiales sean enterradas en vertederos o quemadas en incineradoras, especialmente porque estas instalaciones de desechos casi siempre están ubicadas en vecindarios de bajos ingresos y comunidades de personas de color.

7. \$250 millones para compostaje

La EPA le debe proporcionar fondos a los gobiernos locales y a las instituciones educativas públicas para mejorar y expandir el compostaje a escala comercial y otra infraestructura para los desechos orgánicos, incluida la recolección de desechos de jardín y alimentos desperdiciados. Los programas de gestión de productos orgánicos desvían los desechos de los vertederos hacia alternativas más útiles con impactos ambientales y de salud pública significativamente menores, incluso reduciendo las emisiones de metano. Los productos compostables certificados que se aceptan en estas instalaciones no deben contener compuestos perfluorados u otras sustancias tóxicas.

8. \$50 millones para desarrollar sistemas de reducción, reutilización y recarga de desechos

El Departamento de Comercio de los Estados Unidos debe establecer una nueva Oficina de Innovación en Reducción de Residuos y Desarrollo del Mercado de Reciclaje, con un enfoque principal en la creación de nuevos empleos domésticos y la organización de programas de capacitación laboral para las empresas que invierten en la reducción de residuos, y en tecnologías y productos reutilizables y recargables, y un enfoque secundario en las empresas de reciclaje y compostaje. Además, la Oficina de Innovación en Reducción de Residuos y Desarrollo del Mercado de Reciclaje debe dejar en claro que las preocupaciones de justicia ambiental relacionadas con la reducción de desechos son una parte fundamental de la misión del departamento. Estos fondos no deben usarse para reciclaje químico, conversión de plástico a combustible o tecnologías relacionadas.

9. \$1 millón para el Arquitecto del Capitolio para reducir el plástico de un solo uso en el Capitolio y las oficinas legislativas

El Arquitecto del Capitolio debe instalar o actualizar los sistemas de llenado de agua y mejorar la recolección de materia orgánica en todo el Edificio del Capitolio, las oficinas legislativas y otros edificios bajo la administración del Arquitecto del Capitolio.

10. \$25 millones para la química 'verde'

La Oficina de Investigación y Desarrollo de la EPA debe invertir en química 'verde' sostenible que pueda conducir a una ola de innovación, creación de empleo y beneficios para la salud pública. Nuestro conocimiento científico de la toxicidad, en particular de los disruptores endocrinos que se encuentran en los plásticos, es muy superior a lo que teníamos cuando se diseñaron y comercializaron los plásticos de hoy. Sin embargo, todavía estamos usando esta vieja tecnología y viejos estándares ambientales, lo que genera daños inaceptables a la salud pública y al medio ambiente. Debemos aplicar métodos de toxicología y química 'verde' del siglo XXI para diseñar y producir nuevos materiales que puedan evitar y minimizar una amplia gama de efectos adversos acumulativos para la salud y el medio ambiente en las comunidades delimitadoras con mayor necesidad de estas protecciones y en el público en general.



11. \$50 millones para AmeriCorps

AmeriCorps debe establecer un nuevo programa que cree zonas intensivas de reducción de desechos, reciclaje y compostaje en todo el país. Los voluntarios de AmeriCorps trabajarán con los gobiernos locales, empresas y organizaciones cívicas para diseñar y promover programas de reducción de desechos, reciclaje y compostaje en los vecindarios. A los voluntarios de AmeriCorps se les debe pagar un salario digno.

12. \$20 millones para el Fondo Rotatorio Estatal de Agua Limpia de la EPA para sistemas de captura de aguas pluviales, basura y escombros, y diseño de infraestructura verde

La EPA debe tener los recursos adecuados para instalar dispositivos de captura de desechos y escombros de drenaje pluvial en todo el país y otra infraestructura verde, como drenajes sostenibles, para mantener los desechos fuera de nuestros ríos, lagos y océanos. Esto es necesario para abordar los problemas de escorrentía de basura y desperdicios que acompañan a los eventos climáticos cada vez más intensos. Este tipo de dispositivos restablecerá el flujo de agua natural al controlar la salida de agua a través de las cuencas de agua y evitará que la basura física ingrese a las principales vías fluviales conectadas a las fuentes de agua potable y al océano. Además, el diseño de la infraestructura verde puede atrapar pequeñas partículas de plástico y otros contaminantes no obstaculizados por los sistemas de captura de basura.

13. \$25 millones para reducir y mitigar el plástico en el océano

La Administración Nacional Oceánica y Atmosférica (NOAA) debe:

- Desarrollar regulaciones, en consulta con la EPA, para reducir y mitigar los aparejos de pesca abandonados, perdidos o descartados, incluidas las redes de enmalle y las trampas / nasas de pesca que causan daños ecológicos y económicos. Las regulaciones deben incluir: (1) medidas de información, etiquetado, trazabilidad y monitoreo; y (2) medidas para eliminar o reducir sustancialmente los impactos del equipo de pesca perdido y abandonado en la vida silvestre, incluidos los proyectos de recuperación de equipo.
- Tener suficiente apoyo financiero para implementar el programa de Pescando para la Energía (Fishing for Energy) en su totalidad, para recolectar equipo de pesca abandonado en los puertos de los estados costeros, solamente si se elimina el elemento de incineración existente del programa.
- Desarrollar regulaciones para reducir la cantidad de plástico en el equipo de caza y pesca.



Este polluelo de albatros murió por consumir pedazos de plástico que confundió con comida. (Foto: Dan Clark, U.S. Fish and Wildlife Service.)

QUÉ NO DEBE INCLUIRSE EN LAS PROPUESTAS DE LEY DE GASTOS FEDERALES Y ACCIONES EJECUTIVAS

Para reducir efectivamente la contaminación por plástico y estimular el crecimiento económico, es esencial que la Administración y el Congreso **NO** promuevan soluciones falsas en las propuestas de ley de gastos federales y otras acciones, y por lo tanto debe respetar y adherirse a lo siguiente:

1. Se debe reducir la producción, distribución y exportación de plástico.

No podemos reciclar para salir de este problema. La solución a la contaminación por plástico es reducir la cantidad de plástico innecesario que se produce y se consume. El financiamiento y la acción federal deben ayudar a detener la contaminación por plástico desde su origen antes de que ingrese al mercado mientras mejoramos nuestros sistemas de gestión de desechos, desarrollamos nuevos modelos comerciales, eliminamos los productos plásticos más dañinos y derrochadores, y cambiamos a alternativas reutilizables no plásticas. Se debe dar prioridad a la sustitución del plástico de un solo uso por bienes de consumo, productos de cuidado personal, juguetes y otros materiales donde haya sustitutos disponibles. **Los subsidios directos e indirectos a las industrias petroquímica y de combustibles fósiles deben parar.**



El refinamiento y la producción de plástico liberan al aire contaminantes cancerígenos y tóxicos. (Foto: The Story of Plastic)

Asimismo, las acciones para encontrar mercados para los desechos plásticos recolectados en los Estados Unidos no deberían causar daño a las comunidades de otros países. Las estadísticas comerciales tabuladas del Departamento de Comercio de los Estados Unidos muestran que el país continúa exportando alrededor de [28,000 toneladas métricas de desechos plásticos por mes](#) a países en desarrollo. **El gobierno federal debería prohibir la exportación de residuos plásticos.**

2. El reciclaje químico o “avanzado” es costoso, contaminante e ineficaz.

La industria petroquímica ha inundado el mundo con plástico, mientras sostiene que la respuesta al problema de la contaminación por plástico no es reducirlo, sino invertir en tecnologías de fases posteriores, incluido el “reciclaje químico”, que es costoso, contaminante e ineficaz.

Durante décadas, las empresas de pirólisis y gasificación se han promocionado como una alternativa beneficiosa a la eliminación de residuos, asegurando una importante inversión del sector público y privado sin pruebas concretas que respalden sus afirmaciones. Según la información pública, ninguno de los 37 proyectos de “reciclaje químico” anunciados en los Estados Unidos en los últimos 20 años ha reciclado plástico con éxito a escala comercial. Los intentos de utilizar tratamientos térmicos para recuperar el plástico de los flujos de desechos han dado como resultado un historial de fallas de alto perfil en todo el mundo, junto con informes de incendios, explosiones y pérdidas financieras (\$2 mil millones de proyectos cancelados o fallidos internacionalmente desde 2017).

Estos proyectos no son viables por varias razones, entre ellas: el elevado costo inicial de construcción de las instalaciones; la energía necesaria para operarlas; la inmadurez de la tecnología, que aumenta los costos de gestión de residuos; los costos de tratamiento adicionales más allá de la clasificación y el lavado; y los riesgos de cumplimiento asociados con las emisiones tóxicas y la eliminación de subproductos. **Por lo tanto, la legislación federal no debe incluir fondos para la investigación, el desarrollo o la tecnología de reciclaje químico o avanzado.**

3. La captura de carbono por plástico no es una buena política.

La financiación o los incentivos fiscales para el vertido de plástico como captura de carbono o la producción de plástico como utilización de carbono no deben incluirse en ningún estímulo u otro proyecto de ley. (La financiación para el vertido y captura de plásticos en la actual “Ley de innovación energética y dividendos de carbono” es enormemente problemática).

En cambio, se deben proporcionar fondos para actividades de captura de carbono basadas en la tierra, como la reforestación, las prácticas agrícolas mejoradas y la restauración del suelo. También se deben invertir en programas que involucren el compostaje de alimentos orgánicos y desechos de jardín, que devuelven carbono al suelo.

4. El *downcycling* no es la solución.

El término “reciclaje” significa una serie de actividades mediante las cuales un producto se recolecta, clasifica y procesa, y luego se convierte en una materia prima con una mínima pérdida de calidad del material. El término “reciclaje” no debe incluir la conversión de plástico en material de menor calidad y funcionalidad que el material original (comúnmente denominado “infrarreciclaje” o “*downcycling*”). Asimismo, el “reciclaje” no debe

incluir la conversión de residuos plásticos en combustible, energía, productos químicos u otros productos mediante pirólisis, hidrólisis, metanólisis, gasificación, degradación enzimática o tecnología similar.

5. La incineración con el pretexto de “convertir los residuos en energía” o “convertir los residuos en combustible” es dañina e ineficaz.

Los incineradores se construyen de manera desproporcionada en comunidades de color y bajos recursos, afectándolos con problemas de contaminación del aire, camiones diesel que transportan desechos, cenizas tóxicas y mucho más. La quema de desechos en incineradores [produce diversos tipos de emisiones nocivas y gases de efecto invernadero](#), incluidos plomo, mercurio, dioxinas y furanos, material particulado, monóxido de carbono, óxidos de nitrógeno, gases ácidos, bifenilos policlorados (PCB) e hidrocarburos poliaromáticos bromados (HAP). La exposición directa a tales toxinas pone en riesgo la salud de los trabajadores de las instalaciones y los residentes de las comunidades cercanas. La incineración también tiene un costo prohibitivo (es decir, una de las formas más caras de generar energía), compite con los recicladores por los mismos materiales y crea menos empleos en comparación con las prácticas de cero residuos.

CONCLUSIÓN

El gobierno federal debe tomar medidas para eliminar el plástico de un solo uso en sus propias operaciones y promover la transición de nuestro país lejos de la producción de plástico, el consumo excesivo y la contaminación. El Plan de Acción Presidencial sobre Plásticos publicado el 8 de diciembre de 2020 identifica pasos importantes que la Administración Biden-Harris puede tomar hoy para abordar este importante problema. Además, la Ley de Liberación de la Contaminación por Plástico ([Break Free From Plastic Pollution Act](#)) presentada en el Congreso en 2020, y que se espera que sea reintroducida en 2021, identifica acciones de sentido común que el gobierno federal puede tomar para abordar la crisis de contaminación por plástico.

Junto con estos esfuerzos, un paquete de estímulo que siga las recomendaciones proporcionadas en este documento ayudaría a proteger a las comunidades de primera línea de las emisiones tóxicas de las fábricas de plástico, mientras que también evitaría que la contaminación plástica contamine nuestras comunidades, tierras, ríos y océanos. Estas medidas resonarán con el público estadounidense, que apoya de manera abrumadora las medidas para proteger la salud pública y reducir nuestra dependencia del plástico de un solo uso. A través de la innovación y el diseño, podemos redescubrir cómo producir y entregar bienes de una manera que proteja a nuestras comunidades y nuestro medio ambiente.

SOBRE BREAK FREE FROM PLASTIC

El movimiento [#breakfreefromplastic](#) (Liberate del Plástico) es un movimiento global que visualiza un futuro libre de contaminación por plástico. Desde su lanzamiento en 2016, más de 11.000 organizaciones y simpatizantes individuales a nivel mundial se han unido al movimiento para exigir reducciones masivas en plásticos de un solo uso y para impulsar soluciones duraderas para la crisis de la contaminación por plástico. Organizaciones miembros de BFFP y todas las personas comparten los valores comunes de protección ambiental y justicia social, y trabajan de forma colectiva a través de un enfoque holístico para lograr un cambio sistémico bajo los pilares centrales de [#breakfreefromplastic](#). Esto significa abordar la contaminación por plástico en toda la cadena de valor de los plásticos, desde la extracción hasta la eliminación, enfocándose en la prevención en lugar de curar y proporcionar soluciones eficaces.

RESPALDADO POR LAS SIGUIENTES 265 ORGANIZACIONES

ActiveSGV, a project of Community Partners	<i>El Monte, CA</i>	CEO Pipe Organs/Golden Ponds Farm	<i>DeLafield, Wisconsin and Franklin, Arkansas, AR</i>
Advocates for Clean & Clear Waterways, Inc.	<i>Fort Lauderdale, FL</i>	CERBAT	<i>Los Angeles CA and Kingman, AZ</i>
Algalita	<i>Long Beach, CA</i>	ChicoBag Company / To-Go Ware	<i>Chico, CA</i>
Alliance of Mission-Based Recyclers (AMBR)	<i>National</i>	Church Women United in New York State	<i>Rochester, NY</i>
Already Devalued and Devastated Homewners of Parsippany	<i>Parsippany, NJ</i>	Clean Air Council	<i>Philadelphia, PA</i>
American Sustainable Business Council	<i>Washington, DC</i>	Clean Economy Coalition	<i>Corpus Christi, TX</i>
Animals Are Sentient Beings, Inc.	<i>Watertown, MA</i>	Clean Energy Now Texas	<i>Driftwood, TX</i>
Animas Valley Institute	<i>Durango, CO</i>	Climate Reality Project: Bay Area Chapter	<i>San Francisco Bay Area, CA</i>
Aytzim: Ecological Judaism	<i>New York, NY</i>	Climate Reality Project: Capital Region, NY Chapter	<i>Capital Region, NY</i>
Battle Creek Alliance	<i>Manton, CA</i>	Climate Reality Project: Greater Cincinnati Chapter	<i>Cincinnati, OH</i>
Bay Area - System Change not Climate Change	<i>Oakland, CA</i>	Climate Reality Project: Lehigh Valley PA Chapter	<i>Lehigh Valley, PA</i>
Beaver County Marcellus Awareness Community	<i>Ambridge, PA</i>	Climate Reality Project: Los Angeles Chapter	<i>Los Angeles, CA</i>
Bethlehem Morning Voice Huddle	<i>Albany, NY</i>	Climate Reality Project: New Orleans Chapter	<i>New Orleans, LA</i>
Beyond Plastics	<i>National</i>	Climate Reality Project: Philadelphia and Southeastern PA Chapter	<i>Philadelphia, PA</i>
Big Reuse	<i>Brooklyn, NY</i>	Climate Reality Project: Pittsburgh & Southwestern PA Chapter	<i>Pittsburgh, PA</i>
Breathe Project	<i>Pittsburgh, PA</i>	Climate Reality Project: Susquehanna Valley PA Chapter	<i>Central PA</i>
BRINGIT	<i>Palo Alto, CA</i>	Coalition Against Pilgrim Pipeline - NJ	<i>Northern NJ</i>
Bronx Climate Justice North	<i>Bronx, NY</i>	Compressor Free Franklin	<i>Franklin, NY</i>
Bucks County Audubon Society	<i>New Hope, PA</i>	Concerned Ohio River Residents	<i>Bridgeport, OH</i>
Buffalo Niagara Waterkeeper	<i>Buffalo, NY</i>	Concerned Residents of Oxford	<i>Oxford, NY</i>
Bureo Inc	<i>Ventura, CA</i>	Concord on Tap	<i>Concord, MA</i>
Cafeteria Culture	<i>New York, NY</i>	ConcordCAN! - the Concord Climate Action Network	<i>Concord, MA</i>
Cahaba Riverkeeper	<i>Birmingham, AL</i>	Conservation Law Foundation	<i>Boston, MA</i>
California Resource Recovery Association	<i>Sacramento, CA</i>	Cooperative Energy Futures	<i>Minneapolis, MN</i>
Californians Against Waste	<i>Sacramento, CA</i>	Cup Zero	<i>Ridgewood, NY</i>
Cape Coral Friends of Wildlife	<i>Cape Coral, FL</i>	DC Environmental Network	<i>Washington, DC</i>
Capital Region Interfaith Creation Care Coalition	<i>Albany, NY</i>		
Center for Biological Diversity	<i>National</i>		
Center for International Environmental Law	<i>Washington, DC</i>		

RESPALDADO POR LAS SIGUIENTES 265 ORGANIZACIONES

Don't Gas the Meadowlands Coalition	<i>North Eastern NJ</i>	Health Care 4 All PA, Isaak Walton League	<i>Pittsburgh, PA</i>
Don't Waste Arizona	<i>Phoenix, AZ</i>	Health Promotion Consultants	<i>Roanoke, VI</i>
Drawdown East End	<i>Long Island, NY</i>	Hispanic Access Foundation	<i>Washington, DC</i>
Dryden Resource Awareness Coalition (DRAC)	<i>Dryden, NY</i>	Hudson River Sloop Clearwater, Inc.	<i>Beacon, NY</i>
Earth Care Committee at Sixth Presbyterian Church	<i>Pittsburgh, PA</i>	Hyde Consulting	<i>San Francisco, CA</i>
Earth Ethics, Inc.	<i>Pensacola, FL</i>	In the Shadow of the Wolf	<i>Greenwich, CT</i>
Earth Island Institute	<i>Berkeley, CA</i>	Indivisible Bainbridge Island	<i>Bainbridge Island, WA</i>
Earth Rights Defenders	<i>Ponca City, OK</i>	Inland Ocean Coalition	<i>Boulder, CO</i>
Earth Uprising	<i>International</i>	Inspiration of Sedona	<i>Phoenix, AZ</i>
Elders Climate Action (ECA) NorCal Chapter	<i>Northern CA</i>	Institute for Local Self-Reliance	<i>Washington, DC Minneapolis, MN Portland, ME</i>
Endangered Habitats League	<i>CA</i>	Interfaith Earthkeepers	<i>Eugene, OR</i>
Environment and Human Health, Inc. (EHHI)	<i>North Haven, CT</i>	Interfaith Oceans	<i>Hudson, WI</i>
Environment New Jersey	<i>Trenton, NJ</i>	Interfaith Power & Light	<i>Oakland, CA</i>
Environment Texas	<i>Austin, TX</i>	International Marine Mammal Project of Earth Island Institute	<i>Berkeley, CA</i>
Environmental Advocates NY	<i>Albany, NY</i>	Izaak Walton league of America, Allegheny County	<i>Pittsburgh, PA</i>
Environmental Justice Taskforce	<i>Buffalo, NY</i>	Kickapoo Peace Circle	<i>Viroqua, WI</i>
Extinction Rebellion Kentucky	<i>Louisville, KY</i>	Lonely Whale	<i>Austin, TX</i>
Feminists in Action Los Angeles	<i>Los Angeles, CA</i>	Long Island Progressive Coalition	<i>Massapequa, NY</i>
Fenceline Watch	<i>Houston, TX</i>	Louisiana Bucket Brigade	<i>New Orleans, LA</i>
Fluoride Action Network	<i>National</i>	Louisiana League of Conscious Voters	<i>New Orleans, LA</i>
Food & Water Watch	<i>National</i>	Lower East Side Ecology Center	<i>New York City, NY</i>
Foodscraps360	<i>Albany, NY</i>	M-W & Associates Environmental Policy Consultants	<i>New Orleans, LA</i>
For Love of Water (FLOW)	<i>Traverse City, MI</i>	Manhattan Solid Waste Advisory Board	<i>New York, NY</i>
FracTracker Alliance	<i>Camp Hill, PA</i>	Marin Sanitary Service	<i>San Rafael, CA</i>
FreshWater Accountability Project	<i>Grand Rapids, OH</i>	Massachusetts Climate Action Network	<i>Waltham, MA</i>
Friends of the Bitterroot	<i>Hamilton, MT</i>	Mercy Focus on Haiti	<i>Cedar Rapids, IA</i>
GAIA - Global Alliance for Incinerator Alternatives	<i>Berkeley, CA</i>	Metro N.Y. Catholic Climate Movement	<i>NY</i>
Gas Free Seneca	<i>Watkins Glen, NY</i>	MOM's Organic Market	<i>Rockville, MD</i>
Geos Institute	<i>Ashland, OR</i>	Monterey Bay Aquarium	<i>Monterey, CA</i>
Glendale Environmental Coalition	<i>Glendale, CA</i>	MountainTrue	<i>Asheville, NC</i>
Global Recycling Council of the California Resource Recovery Association	<i>Sacramento, CA</i>	Movement Rights	<i>San Francisco, CA</i>
Grassroots Environmental Education	<i>Port Washington, NY</i>	Muuse	<i>San Francisco, CA</i>
Green Deeds LLC	<i>Pittsburgh, PA</i>	Nassau Hiking & Outdoor Club	<i>Nassau County, NY</i>
Green Education and Legal Fund	<i>Poestenkill, NY</i>	National Aquarium	<i>Baltimore, MD</i>
Green Party of Brooklyn	<i>Brooklyn, NY</i>	National Recycling Coalition	<i>Syracuse, NY</i>
Green Party of Duval County	<i>Jacksonville, FL</i>	Natural Resources Council of Maine	<i>Augusta, ME</i>
Green Party of Nassau County	<i>Long Beach, NY</i>	Nevada County Elders in Action	<i>Grass Valley, CA</i>
GreenLatinos	<i>National</i>	New York Interfaith Power & Light	<i>Lincolndale, NY</i>
Greenpeace USA	<i>Washington, DC</i>	New York Public Interest Research Group	<i>Albany, NY</i>
Hannah4Change	<i>Atlanta, GA</i>		
Heal the Bay	<i>Santa Monica, CA</i>		

RESPALDADO POR LAS SIGUIENTES 265 ORGANIZACIONES

New York Youth Climate Leaders	<i>Rochester, NY</i>	River Valley Organizing	<i>East Liverpool, Portsmouth, Steubenville, OH</i>
New Yorkers for Clean Power	<i>Kingston, NY</i>	Riverdale Jewish Earth Alliance	<i>Bronx, NY</i>
News from the Neighborhood	<i>Delmar, NY</i>	RootsAction	<i>National</i>
North American Climate, Conservation and Environment (NACCE)	<i>Roosevelt, NY</i>	Safer States	<i>Portland, OR</i>
North Carolina Council of Churches	<i>Raleigh, NC</i>	San Bernardino Valley Audubon Society	<i>San Bernardino County, CA</i>
North Country Earth Action	<i>Greater Glens Falls, NY</i>	Sane Energy Project	<i>New York, NY</i>
NY Climate Reality Chapters Coalition	<i>NY</i>	Sanford-Oquaga Area Concerned Citizens (S-OACC)	<i>Deposit, NY</i>
NYC H2O	<i>New York City, NY</i>	Saratoga Sites Against Norlite Emissions	<i>Cohoes, NY</i>
NYPAN Environmental Committee	<i>Athens, NY</i>	Save Our Shores	<i>Santa Cruz, CA</i>
NYPAN Greene	<i>Athens, NY</i>	SAVE THE FROGS!	<i>Laguna Beach, CA</i>
Occidental Arts and Ecology Center	<i>Sonoma County, CA</i>	Science Policy Initiative	<i>Charlottesville, VA</i>
Ocean Futures Society	<i>Santa Barbara, CA</i>	Sea Hugger	<i>Half Moon Bay, CA</i>
Oceana	<i>Washington, DC</i>	Seaside Sustainability	<i>Gloucester, MA</i>
Oceanic Global Foundation	<i>NY</i>	Seatuck Environmental Association	<i>Islip, NY</i>
Oceanic Preservation Society	<i>Greenbrae, CA</i>	Seneca Lake Guardian	<i>Watkins Glen, NY</i>
OFA	<i>San Rafael, CA</i>	Seventh Generation	<i>Burlington, VT</i>
Office of Peace, Justice, and Ecological Integrity, Sisters of Charity of Saint Elizabeth	<i>Convent Station, NJ</i>	Shark Stewards	<i>San Francisco, CA</i>
Orange County Coastkeeper	<i>Costa Mesa, CA</i>	Sierra Club	<i>Washington, DC</i>
PASUP (Pittsburghers Against Single Use Plastics)	<i>Pittsburgh PA</i>	Sister of Mercy	<i>Washington, DC</i>
Peak Plastic Foundation	<i>Olympia, WA</i>	Sisters of Charity Federation	<i>NY</i>
Pelican Media	<i>San Francisco, CA</i>	Sisters of Charity of Nazareth Congregational Leadership	<i>Louisville, KY</i>
PennFuture	<i>Pittsburgh, PA</i>	Sisters of Charity of Nazareth Western Province Leadership	<i>Louisville, KY</i>
People of Albany United for Safe Energy - PAUSE	<i>Albany, NY</i>	Sisters of Charity of New York Office of Peace, Justice and Integrity of Creation	<i>Bronx, NY</i>
Pipeline Safety Coalition	<i>Savannah, GA</i>	Sisters of Charity of Our Lady of Mercy	<i>Charleston, SC</i>
Plastic Free Future	<i>San Francisco Bay Area, CA</i>	Sisters of Mercy	<i>Buffalo, NY</i>
Plastic Free MKE	<i>Milwaukee, WI</i>	Sisters of Mercy of the Americas	<i>Rochester, NY</i>
Plastic Pollution Coalition	<i>Berkeley, CA y Washington, DC</i>	Sisters of Notre Dame de Namur	<i>Rome, Italy</i>
Ponca Tribe of Oklahoma	<i>Ponca City, OK</i>	Sisters of St. Dominic of Blauvelt, New York	<i>Blauvelt, NY</i>
Post-Landfill Action Network (PLAN)	<i>Dover, NH</i>	Social Justice Center of Albany	<i>Albany, NY</i>
Public Citizen	<i>Washington D.C. and Austin, TX</i>	Society of Native Nations	<i>San Antonio, TX</i>
Puget Soundkeeper Alliance	<i>Seattle, WA</i>	Solarize Albany	<i>Albany, NY</i>
Putnam Progressives	<i>NY</i>	South Asian Fund For Education Scholarship and Training Inc	<i>NY</i>
Re:Solve NW	<i>Portland, OR</i>	South Shore Audubon Society	<i>Freeport, NY</i>
Recycle Hawaii	<i>Hilo, HI</i>	Spottswode Winery, Inc.	<i>Saint Helena, CA</i>
Reef Relief, Inc.	<i>Key West, FL</i>	St. Andrew's Presbyterian	<i>Austin, TX</i>
Resource Renewal Institute	<i>Mill Valley, CA</i>	St. Andrews Earth Care Committee	<i>Austin, TX</i>
Reyes Wine Group LLC	<i>Benicia, CA</i>	Stand.earth	<i>San Francisco, CA</i>
Rio Grande International Study Center	<i>Laredo, TX</i>	Stanley and Phyllis Corwin Foundation	<i>Saratoga Springs, NY</i>
RISE St. James	<i>St. James, LA</i>		
River Guardian Foundation	<i>Raleigh, NC</i>		

RESPALDADO POR LAS SIGUIENTES 265 ORGANIZACIONES

Stop the Algonquin Pipeline Expansion (SAPE)	<i>NY</i>	Valley Improvement Projects	<i>Modesto, CA</i>
Sullivan Alliance for Sustainable Development	<i>Narrowsburg, NY</i>	Vermont Public Interest Research Group	<i>Montpelier, VT</i>
Surfrider Foundation	<i>San Clemente, CA</i>	Vote-Climate	<i>MN</i>
Sustainable Coastlines Hawaii	<i>HI</i>	Washington Life Magazine	<i>Washington, D.C.</i>
Sustainable Mill Valley	<i>Mill Valley, CA</i>	Waterkeeper Alliance	<i>New York, NY</i>
Sustainable Sudbury	<i>Sudbury, MA</i>	Waterkeepers Chesapeake	<i>Takoma Park, MD</i>
Sustainable Upton	<i>Upton, MA</i>	Watervliet Huddle	<i>Watervliet, NY</i>
Syracuse Cultural Workers	<i>Syracuse, NY</i>	WESPAC Foundation, Inc.	<i>White Plains, NY</i>
Terra Advocati	<i>San Antonio, TX</i>	West 80s Neighborhood Association	<i>New York, NY</i>
Texas Campaign for the Environment	<i>Austin, Dallas, Houston, TX</i>	West Virginia University Plastic Free Task Force	<i>Morgantown, WV</i>
Texas Environmental Justice Advocacy Services	<i>Houston, TX</i>	Westchester for Change	<i>Rye, NY</i>
The 5 Gyres Institute	<i>Los Angeles, CA</i>	Winyah Rivers Alliance	<i>Conway, SC</i>
The Center for Oceanic Awareness, Research, and Education (COARE)	<i>Oakland, CA</i>	Zero Waste Capital District	<i>Albany, NY</i>
The Lands Council	<i>Spokane, WA</i>	Zero Waste Humboldt	<i>Arcata, CA</i>
The Last Plastic Straw	<i>Santa Cruz, CA</i>	Zero Waste Planning Committee of Warren and Washington Counties	<i>Glens Falls, NY</i>
The Ocean Project	<i>Providence, RI</i>	Zero Waste USA	<i>Sebastopol, CA</i>
The Plastic Ocean Project, Inc.	<i>Wilmington, NC</i>	Zero Waste Washington	<i>Seattle, WA</i>
The Repurpose Project	<i>Gainesville, FL</i>	2000 Spays and Neuters	<i>New York, NY</i>
The Story of Stuff Project	<i>Berkeley, CA</i>	350 Bay Area Action	<i>Oakland, CA</i>
Think Zero LLC	<i>NY</i>	350 Berkshires	<i>Pittsfield, MA</i>
Tompkins County Progressives	<i>Tompkins County, NY</i>	350 Brooklyn	<i>Brooklyn, NY</i>
Toxics Information Project (TIP)	<i>Providence, RI</i>	350 Massachusetts for a Better Future	<i>Cambridge, MA</i>
Turtle Island Restoration Network	<i>Galveston, TX</i>	350 New Orleans	<i>New Orleans, LA</i>
UH Hilo	<i>Hilo, HI</i>	7th Generation Advisors	<i>Los Angeles, CA</i>
U.S. Public Interest Research Group	<i>Washington, D.C.</i>		
Unexpected Wildlife Refuge	<i>Newfield, NJ</i>		
UPSTREAM	<i>San Francisco, CA</i>		
USEFULL	<i>Boston, MA</i>		